

Flusseeeschwalben-Monitoring in Bayern 2021

1. Übersichtstabelle

Das Ziel des jährlichen Monitoringberichts ist eine möglichst genaue und kontinuierliche Erfassung des Brutbestandes der Flusseeeschwalbe in Bayern. Außerdem soll der Bruterfolg abgeschätzt werden. Im Jahr 2021 wurden Daten für insgesamt 54

Floßstandorte und andere potenzielle Brutstandorte übermittelt. Um die Übersichtlichkeit zu wahren, sind in Tabelle 1 aber nur jene 36 Standorte aufgeführt, bei denen es in den letzten fünf Jahren Brutvorkommen von Flusseeeschwalben gab. Darüber hinaus wurden heuer in mindestens 15

| Standort | Landkreis | Brutplatztyp | BP | F | Vergesellschaftung/ Konkurrenz | Probleme/Kommentare |
|---------------------------------------|-----------|---------------|-------|------|---|---|
| Ammersee-Süd | LL | Großfloß | 65 | 0 | Lm | Nächtliche Störungen, Vögel verlassen nachts das Floß |
| Starnberger See, St. Heinrich | STA | Großfloß | 35 | 13 | Lm (152 BP) | Brutplatzkonkurrenz |
| Gilching „Jais-Weiher“ | STA | 1 Floß | (1) | 0-2 | Lm (45 BP) | Spätbrut im Juli, Ausweichen von anderem Standort? |
| Innstau Feldkirchen | RO | 2 Flöße | 20-22 | 8-12 | | Monitoring schwierig (Verbuschung, Floßdrehung) |
| Innstau Wasserburg | RO | Insel | ≥10 | 0 | Lm (12 BP), Mmm (1 BP Nachbarinsel) | Störungen, Brutabbruch (Ursache ungewiss) |
| Simssee, Thalkirchner Achendelta | RO | Kiesinsel | 2 | 0-2 | | Ungewisse Herkunft der gesichteten Flügglinge |
| Plessenteich, Gerlenhofen | NU | Flöße + Insel | 27 | 6 | Lm (1250 BP), Mmm (1 BP), Skm (20 BP) | Nächtliche Störungen |
| Natursee Wullenstetten | NU | 3 Flöße | 2 | 2 | Lm (83 BP), Skm (1 BP) | Brutplatzkonkurrenz |
| Rühmerteiche, Nersingen | NU | 1 Floß | 0 | - | Kanadagans (1 BP) | Flusseeeschwalben anwesend, aber keine Brut |
| Mooswaldsee Günzburg | GZ | 1 Floß | 0 | - | | |
| Sophienried, Emmausheim, Gundelfingen | DLG | 2 Flöße | 25 | 30 | | Bis zu 16 Mittelmeermöwen in Umgebung |
| Mindelstau Jettingen | GZ | 2 Flöße | 0 | - | Mmm | Brutplatzkonkurrenz |
| Oberrieder Weiher, Krumbach | GZ/ MN | 1 Floß | 7 | 3 | | Unwetter, Floß in Schiefelage |

Tabelle 1: Übersicht der potenziellen Brutstandorte der Flusseeeschwalbe in Bayern im Jahr 2021 mit Anzahl der Brutpaare (BP), Anzahl der Flügglinge (F) und weiteren Eckdaten. Fortsetzung auf der nachfolgenden Seite

| Standort | Landkreis | Brutplatztyp | BP | F | Vergesellschaftung/ Konkurrenz | Probleme/Kommentare |
|--|-----------|--------------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|--|
| Günzstau Ketershausen | MN | 1 Floß | 0 | - | Mmm (1 BP), Nilgans | Brutplatzkonkurrenz |
| Baggersee Hasberg | MN | 1 Floß | 7 | ≥4 | | |
| Baggersee Kiesw. Klaus, Oberottmarshausen | A | Kiesinsel + Plattform | 1 | 2 | Mmm (1 BP) | Brut auf Insel, Aufzucht auf Miniplattform |
| Schimmerweiher Süd | ND | Kiesinsel | 25 | 15 | Mmm (1 BP) | Beob. schwierig (Aufwuchs), Störung durch Badegäste |
| Kiesweiher beim Schnödhof nordwestlich Burgheim† | ND | 1 Floß | 1 | 2 | | Neuausbringung Brutfloß |
| Feilenmoos/Geisenfeld „Reisinger Weiher“ | PAF | 2 Flöße | 23 | 44 | | |
| Nötting/Geisenfeld „Schielein-Weiher“ | PAF | 1 Floß + Kiesinsel | 1 | 2 | | |
| Landschaftssee Schinderkreppe | DAH | 5 Flöße | 3 | ≥3 | | Bläßhuhn-Brutpaar auf Nachbarfloß |
| Egglburger See | EBE | Schlamm- inseln | 4 | 3 | Lm (≥50 BP) | Verluste durch Hagelschauer und hohen Wasserstand |
| Eitinger Moos, Kiesweiher „Gutbrod“ | ED | 1 Floß | 0 | - | | |
| Kiesabbau „Aquapark“ Moosburg a. d. Isar | FS | 1 Floß | 30 | 35 | | |
| Isarstau Moosburg | FS | Steininsel | 0 | - | | |
| Isarstau Eching (Echinger Stausee) | LA | 2 Flöße + Insel | 48 | 58 | | Prädation durch Fischotter zu Brutbeginn vermutet |
| Mossandl Kiesweiher, Mamming | DGF | 2 Flöße | 16 | 5 | | |
| Westenthanner Kiesweiher | DGF | 2 Flöße | 0 | - | Lm (32 BP) | |
| Vilstalsee | DGF | 1 Floß | 14 | ≥9 | Lm (4-6 BP) | |
| Rottauensee, Postmünster | PAN | 2 Flöße (L-Form) | 28 | 50 | Lm (9 BP) | Hagelschauer beschädigt Eier |
| Unterer Inn, Ering | PAN | Baum- stämme | 4 | 0 | | Brut auf angeschwemmten Baumstämmen (Abb. 6, S. 6) |
| Eistaucher-Kiesweiher Pocking-Prenzing | PA | Insel + Plattform | 2 | 4 | | Hoher Wasserstand, Unwetter/Hagelschauer |
| Naturfreibad Pocking† | PA | Findling | 1 | 0 | | Störung durch Badebetrieb |
| Kiesweiher Felding/Schönburg† | PA | | 1 | 2 | | Störungen durch Freizeitbetrieb |
| Kiesweiher Steinach/Parkstetten | SR | Flöße + Kiesinsel | 19 | 26 | Lm | Brutplatzkonkurrenz |
| Trieber Baggerseen | LIF | 2 Flöße | 1 | 2 | | |
| Gesamt: | | | ≥422 | ≥326 | | |

Erläuterungen zu Tabelle 1: Die Daten wurden von den Floß- und Standortbetreuer*innen bereitgestellt. Zur Wahrung des Urheberrechts werden die Melder*innen in den Danksagungen

namentlich aufgeführt, soweit erwünscht (siehe Kapitel 8).

† Neuer Brutstandort 2021; Abk.: Lm=Lachmöwe, Mmm=Mittelmeermöwe, Skm=Schwarzkopfmöwe

Landkreisen weitere Nistflöße für Flusseeeschwalben angeboten (AÖ, BA, CO, DGF, DLG, EBE, FO, GZ, HAS, M, RO, SAD, SW, TS, WUG). Sie blieben aber bisher unbesetzt oder werden aktuell von anderen Vogelarten wie Lachmöwe, Mittelmeermöwe, Stockente, Graugans, Kanadagans etc. als Brutplatz genutzt.

2. Gesamtergebnis Bayern 2021

Im Jahr 2021 wurden an 29 Standorten Brutversuche nachgewiesen (2020: 27, 2019: 23, 2018: 33, 2017: 30, 2016: 24, 2015: 23, 2014: 20 Standorte), wobei Südbayern weiterhin den Verbreitungsschwerpunkt darstellt (Oberbayern, Niederbayern, Schwaben). Nördlich davon ist das Einzelvorkommen auf den Trieber Baggerseen im Landkreis Lichtenfels, Oberfranken, hervorzuheben. Es gab dieses Jahr mindestens 422 Brutpaare (BP)

und mindestens 326 Flügglinge (F) (Tab. 1). Der bayerische Gesamtbestand liegt somit seit einigen Jahren auf einem stabilen Niveau von ca. 400 Brutpaaren (Abb. 1). Die Zahl der Flügglinge fiel jedoch nicht so positiv aus wie erhofft. Küken- und Gelegeverluste waren teilweise auf ungünstige Witterungsverhältnisse zurückzuführen (nasskalte Witterung im Juni/Juli, hohe Wasserstände, Starkregenereignisse, Hagelschauer), teilweise auf Prädationsereignisse und Störungen. In die Summen der Paare und der Flügglinge sind nur die Mindestzahlen eingeflossen, um den Bestand nicht zu überschätzen. Spät-/Ersatzbruten wie am Jais-Weiher in Gilching (s. Tab. 1) wurden nicht miteinbezogen, um Doppelzählungen zu vermeiden. Insgesamt lag die Reproduktionsrate 2021 folglich bei 0,77 Flügglingen pro Brutpaar, also unter dem bestandserhaltenden Wert von 0,85 F/BP (Wendeln & Becker 1998¹).

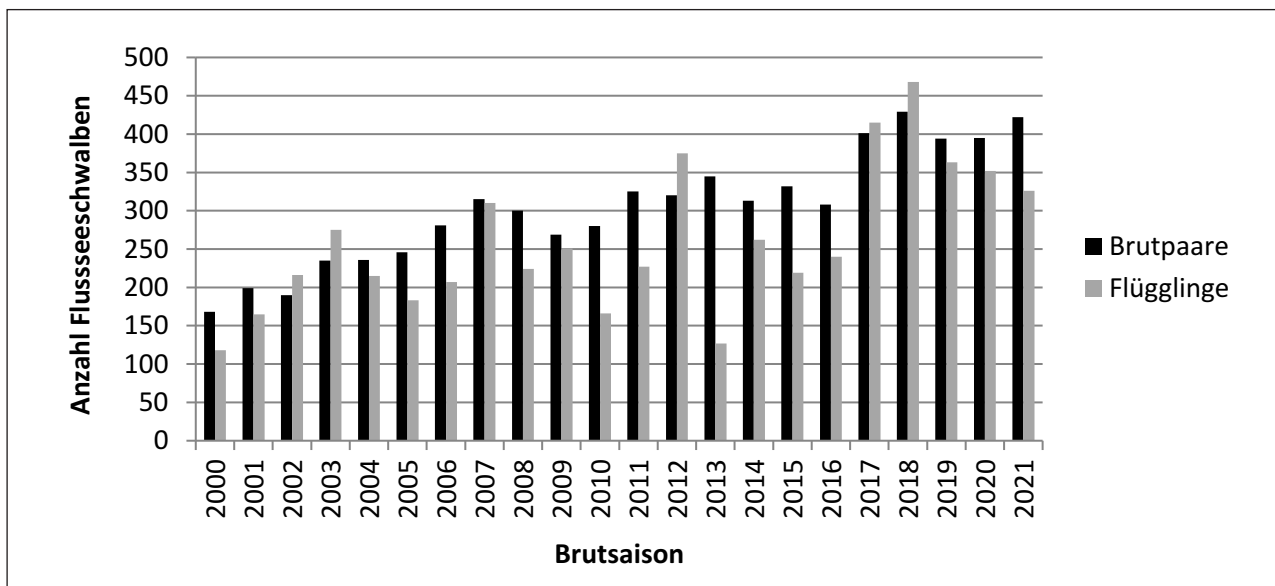


Abb. 1: Brutbestand und Flügglingszahlen der Flusseeeschwalbe in Bayern 2000–2021.

¹ Wendeln H, Becker PH (1998) Populationsbiologische Untersuchungen an einer Kolonie der Flusseeeschwalbe *Sterna hirundo*. Vogelwelt 119: 209–213.

3. Daten der einzelnen Brutstandorte

Die größten Kolonien (≥ 30 BP) lagen 2021 am Ammersee, Echinger Stausee, Starnberger See und Aquapark bei Moosburg (Tab. 1). Sechs weitere Standorte verzeichneten ≥ 20 Brutpaare: Rottauensee, Plessenteich, Sophienried, Schimmerweiher, Reisinger Weiher und der Innstausee bei Feldkirchen.

Entsprechend wurden hier – unter günstigen Bedingungen – zahlreiche Jungvögel „produziert“ (Abb. 2). Betrachtet man die Reproduktionsrate abhängig von der Koloniegröße, schneiden aber die kleineren Kolonien ebenso gut ab (Abb. 3, Tab. 2). Negative Effekte durch intra- und interspezifische Konkurrenz oder Aggression sind in kleineren Kolonien oft weniger stark ausgeprägt.

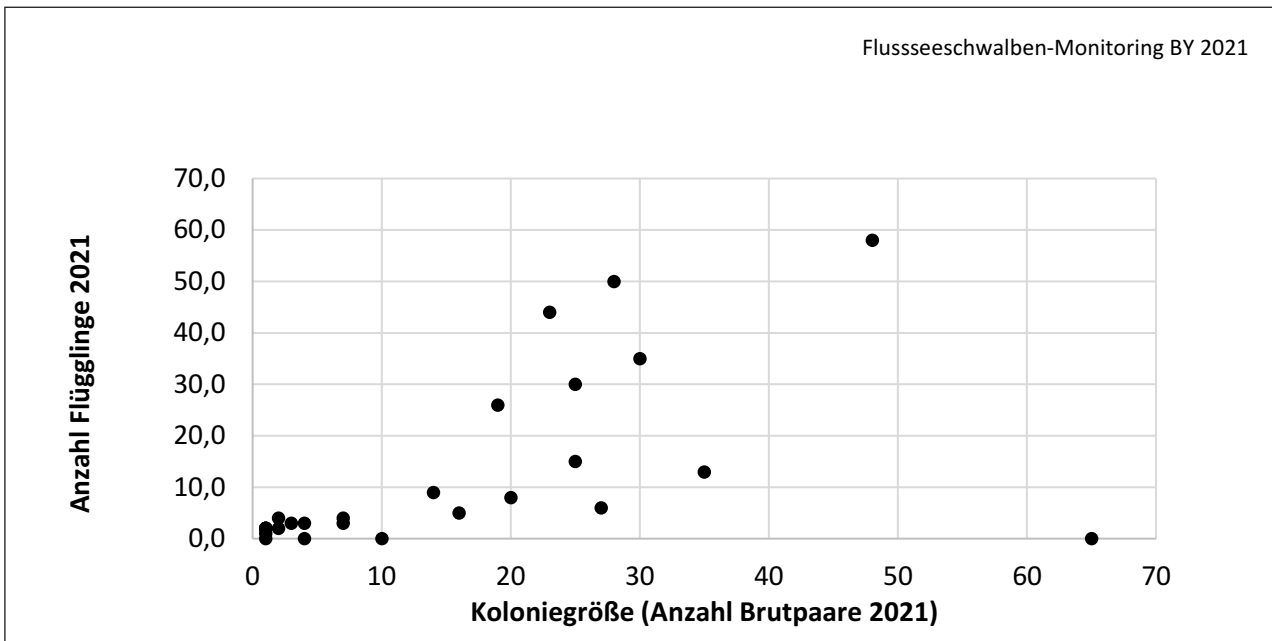


Abb. 2: Anzahl der Flügglinge 2021 abhängig von der Koloniegröße

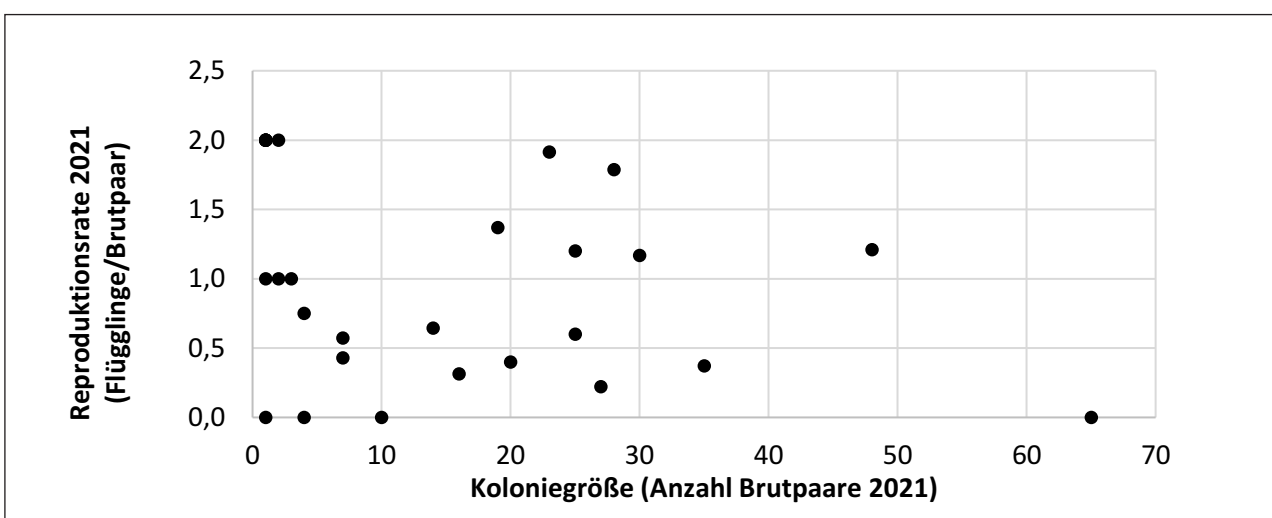


Abb. 3: Reproduktionsraten 2021 abhängig von der Koloniegröße

Neue Flöße wurden 2021 am Illerstausee Maria Steinbach (Landkreis Unterallgäu), am Goldbergsee (Landkreis Coburg), im Sandabbaugebiet Roth/Büg bei Eggolsheim (Landkreis Forchheim) und auf einem Kiesweiher nahe des Schnödthofs, nordwestlich von Burgheim (Landkreis Neuburg-Schrobenhausen) ausgebracht. Letzteres wurde schon im ersten Jahr von einem Flusseeeschwalbenpaar besetzt (Tab. 1).

Am Eistaucher-Kiesweiher bei Pocking wurde eine neue Miniplattform bereitgestellt und eine kleine Insel aufgeschüttet, nachdem der vorjährige Nistplatz zu Beginn der Brutsaison überschwemmt war. Beide Angebote wurden sofort angenommen (Abb. 4). Auch in der Kiesgrube Klaus bei Oberottmarshausen, wo die Seeschwalben zunächst mit einem Mittelmeermöwenpaar auf der Kiesinsel gebrütet hatten, diente eine neue Miniplattform während der Aufzucht als „Erweiterung“ der Insel (Abb. 5).

Neben der **Neubesiedlung** des Floßes bei Burgheim (s. o.) gab es zwei weitere neue Brutstandorte nahe Pocking im Landkreis Passau (Tab. 1). Einmal verlief die Brut erfolgreich, einmal wurde sie nach Beginn der Badesaison abgebrochen.



Abb. 4: Die als Ersatz bereitgestellte Miniplattform am »Eistaucher-Weiher« bei Pocking-Prenzing wurde sofort von den Flusseeeschwalben angenommen. Foto: ©Regina Krieger



Abb. 5: Das Flusseeeschwalbenpaar in der Kiesgrube Klaus bei Oberottmarshausen nutzte während der Jungenaufzucht eine neue Miniplattform. Foto: ©Robert Kugler



Abb. 6: Am Unteren Inn bei Ering brüteten vier Paare auf angeschwemmten Holzstämmen. Ein Unwetter mit hohem Wellengang führte leider zum Verlust der Küken. Foto: ©Thomas Pumberger

| Standort | Land- kreis | BP 2017 | BP 2018 | BP 2019 | BP 2020 | BP 2021 | RR 2021 |
|--|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| Ammersee-Süd | LL | 80 | 67 | 59 | 35 | 65 | 0 |
| Starnberger See, St. Heinrich | STA | 31 | 31 | 25 | 34 | 35 | 0,37 |
| Gilching „Jais-Weiher“ | STA | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ≤2,00 |
| Innstau Feldkirchen | RO | 20 | 11-14 | 14-17 | 18 | 20-22 | 0,36-0,60 |
| Innstau Wasserburg | RO | 13 | 18 | 6-7 | 0 | 10 | 0 |
| Simssee, Thalkirchner Achendelta | RO | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | ≤1,00 |
| Plessenteich, Gerlenhofen | NU | 13 | 18 | 1 | 11 | 27 | 0,22 |
| Natursee Wullenstetten | NU | 23 | 35 | 26 | 18 | 2 | 1,00 |
| Rühmerteiche, Nersingen | NU | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | - |
| Mooswaldsee, Günzburg | GZ | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | - |
| Sophienried, Gundelfingen | DLG | 15 | 14 | 25 | 24 | 25 | 1,20 |
| Mindelstau Jettingen | GZ | 0 | 1 | 3 | 4 | 0 | - |
| Oberrieder Weiher, Krumbach | GZ | 10 | 6 | 6 | 5 | 7 | 0,43 |
| Günzstau Kettershhausen | MN | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | - |
| Baggersee Hasberg | MN | - | - | 1 | 4 | 7 | ≥0,57 |
| Baggersee Kieswerk Klaus, Oberottmarshausen | A | - | - | - | 1 | 1 | 2,00 |
| Schimmerweiher Süd | ND | 1 | 1 | 20 | 30 | 25 | 0,60 |
| Kiesweiher beim Schnödhof NW Burgheim | ND | - | - | - | - | 1 | 2,00 |
| Geisenfeld „Reisinger Weiher“ | PAF | 24 | 28 | 20 | 20 | 23 | 1,91 |
| Geisenfeld „Schielein-Weiher“ | PAF | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2,00 |
| Landschaftssee Schinderkreppe | DAH | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | ≥1,00 |
| Egglburger See, Ebersberg | EBE | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 0,75 |
| Eittinger Moos, Kiesw. Gutbrod | ED | 8 | 2 | 0 | 0-1 | 0 | - |
| Kiesabb. „Aquapark“ Moosburg a. d. Isar | FS | 23 | 29 | 26 | 31 | 30 | 1,17 |
| Isarstau Moosburg | FS | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | - |
| Isarstau Eching (Echinger Stausee) | LA | 59 | 57 | 55 | 56 | 48 | 1,21 |
| Mossandl Kiesweiher, Mamming | DGF | 12 | 21 | 25 | 20 | 16 | 0,31 |
| Westenthanner Kiesweiher, Wallersdorf | DGF | 3 | 3 | ? | 1 | 0 | - |
| Vilstalsee | DGF | 12 | 11 | 11 | 15 | 14 | ≥0,64 |
| Rottauensee, Postmünster | PAN | 34 | 30 | 37 | 27 | 28 | 1,79 |
| Unterer Inn, Ering (*Prienbachmündung) | PAN | 1* | 1* | 0* | 1 | 4 | 0 |
| Eistaucher-Kiesweiher Pocking-Prenzing | PA | - | - | - | 1 | 2 | 2,00 |
| Naturfreibad Pocking | PA | - | - | - | - | 1 | 0 |
| Kiesweiher Felding/Schönburg | PA | - | - | - | - | 1 | 2,00 |
| Kiesweiher Steinach/Parkstetten | SR | 15 | 25 | 23 | 31 | 19 | 1,37 |
| Trieber Baggerseen | LIF | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2,00 |

Tabelle 2: Reproduktionsraten (RR) 2021 und Bestandsentwicklung der Flussschwabe an den Einzelstandorten (nur Standorte mit aktueller Brutmöglichkeit und Brutnachweis 2017–2021).

Abkürzungen: BP=Brutpaare, RR=Reproduktionsrate (Flüglings/Brutpaar), Flüglingszahlen siehe Tab. 1.

4. Prädation

Zu einem erheblichen oder sogar kompletten Brutverlust kam es nach nächtlichen Störungen am Plessenteich und am Ammersee (vmtl. Angriffe durch Eulenvögel). Mithilfe einer Floßkamera konnte am Ammersee wieder die typische Reaktion auf solche nächtlichen Angriffe dokumentiert werden: Die Altvögel schienen zwar tagsüber dem normalen Brutgeschehen nachzugehen, doch bei Einbruch der Dunkelheit verließen sie alle das Floß und kehrten erst im Morgengrauen zurück. Als Folge blieb der Schlupf aus, bzw. konnten die Küken nicht überleben. Auch am Innstausee Wasserburg können Angriffe eines Uhus als Ursache für das Ausbleiben des Bruterfolgs nicht ausgeschlossen werden.

Am Echinger Stausee wird vermutet, dass ein Fischotter zu Beginn der Brutsaison Verluste verursachte. Am Simssee wurde ein Gelege von einer Rabenkrähe geplündert. Prädationsversuche von Mittelmeermöwen wurden ebenfalls vereinzelt beobachtet, doch sie blieben meist erfolglos.

5. Brutplatzkonkurrenz

Lachmöwen und Flusseeeschwalben brüten häufig in gemischten Kolonien. Problematisch wird das, wenn die früher brütenden Möwen so zahlreich auftreten, dass sie den verfügbaren Brutplatz schon vor der Ankunft der Flusseeeschwalben in Beschlag nehmen. Am Natursee Wullenstetten drängten heuer so viele Lachmöwen auf die Flöße, dass die Seeschwalben-Kolonie fast vollständig zusammenbrach (Tab. 2). Auch auf den Kiesweihern bei Steinach/Parkstetten wirkt sich die Konkurrenz durch die wachsende Lachmöwen-Kolonie immer stärker aus. Und am Ammersee und Starnberger See war es nur einer Teilabdeckung der Brutfläche zu verdanken, dass neben den zahlreichen Lachmöwen genug Platz für die Flusseeeschwalben freibleib.

Am Vilstalsee konnten sich 2021 erstmals Lachmöwen neben den Seeschwalben etablieren. Sie hatten ihre Chance genutzt, als das Floß schon im März (früher als geplant) ausgebracht worden war. Die Spätbrut der Seeschwalben auf dem Floß im

Gilchinger Jais-Weiher war dagegen erst möglich, nachdem die Lachmöwen das Brutgeschäft abgeschlossen hatten.

Mittelmeermöwen und Flusseeeschwalben brüteten 2021 in der Kiesgrube Klaus und am Schimmerweiher gemeinsam auf einer Insel – doch immer in gebührendem Abstand. Auf den Flößen reichte dagegen schon ein Mittelmeermöwen-Paar aus (teilweise auch nur die Anwesenheit von Mmm im Gebiet), um den gesamten Brutplatz für die Flusseeeschwalben zu blockieren. Unter anderem sind die ehemals von Flusseeeschwalben genutzten Floß-Standorte auf mehreren Günzstauseen, am Innspitz und am Mindelstausee Jettingen von dieser Problematik betroffen.

Eine späte Ausbringung der Flöße oder eine Abdeckung (bis Anfang/Mitte Mai) kann den Vorteil, den die Möwen durch die frühere Revierbesetzung haben, vermindern. Allerdings müssen genug Flusseeeschwalben im Gebiet anwesend sein, um sich gegen die konkurrierenden Möwen durchsetzen zu können. Damit die Möwen ihre Nester nicht auf die Abdeckung bauen, kann z. B. ein Spitzdach wie am Starnberger See installiert werden (Abb. 7). Bemerkenswert ist außerdem eine Beobachtung am Schielein-Weiher bei Nötting, wo ein ungewöhnlich territoriales Flusseeeschwalben-Paar brütete. Sie verteidigten das Floß auch gegen Artgenossen, obwohl dort prinzipiell genug Platz für eine Kolonie wäre.

6. Ringsichtungen

Farbberingte Flusseeeschwalben aus der Kolonie am Starnberger See wurden heuer während des Frühjahrs- und Herbstzuges am Genfer See in der Schweiz gesichtet. Ein Vogel wurde wiederholt innerhalb der Brutkolonie in Préverenges am Genfer See abgelesen.



Abb. 7: Teilabdeckung mit Spitzdach auf dem Floß am Starnberger See. Foto: ©Andrea Gehrold

7. Möwen- und Seeschwalben-Modul auf ornitho.de

Im Rahmen des Monitorings seltener Brutvögel (MsB) gibt es ein neues Möwen- und Seeschwalben-Modul auf ornitho.de, um Brutten/Kolonien im Binnenland zu erfassen. Wer mitmachen und sich für eine bayerische Kolonie freischalten lassen möchte, meldet sich bitte bei Michael Schmolz vom Bayerischen Landesamt für Umwelt unter michael.schmolz@lfu.bayern.de.

Merkblätter und Informationen zur Teilnahme am MsB, zur Methodik und Übermittlung der Daten finden Sie unter

https://www.ornitho.de/index.php?m_id=20117

8. Danksagung

Herzlichen Dank an die vielen Ornithologinnen und Ornithologen, die zur Erhebung dieser wichtigen Daten beigetragen haben. Die Übermittlung der Daten erfolgte 2021 über folgende Floßbetreuer*innen, Koordinatoren*innen oder Beobachter*innen (in alphabetischer Reihenfolge):

Gregor Abelshausen (Baggersee Hasberg), Klaus Altrichter (Oberrieder Weiher, Oberegger Stausee), Stefan Böhm (Mindelstausee Jettingen), Ralf

Braun-Reichert (Landkreis Passau), Christian Brummer (Isarstauseen Eching, Moosburg, Kiesabbau Aquapark), Rene Bucher (Baggersee Hasberg), Wolfgang Einsiedler (Illerstauseen Landkreis Unterallgäu), Helene Falk (Ammersee), Franz Fischer (Simssee), Dr. Dieter Franz (Trieber Baggerseen), Wolfgang Gaus (Plessenteich), Dr. Andrea Gehrold (Starnberger See), Markus Gerum (Abturfung Neuried, Weilheim), Angela Grau (Schieleinweiher Nötting/Geisenfeld), Reinhard Griebmeyer (Ammersee), Gabi Grimmeiß (Königsdorf-Wiesen), Karin Haas (Ismaninger Teichgebiet), Michael Herzig (Mossandl Kiesweiher), Christian Huber (Reisinger Weiher Geisenfeld), Gerhard Hübner (Goldbergsee), Dr. Thomas Knoop (Chiemsee), Wolfgang Konold (Königsdorf-Wiesen), Clemens Krafft (Ammersee), Regina Krieger (Eistaucherweiher Pocking), Robert Kugler (Kieswerk Klaus Oberottmarshausen), Wolfgang Kuhn (Kiesweiher Vaterstetten), Andreas Lebender (Kleiner Brombachsee), Dr. Franz Leibl (Kiesweiher Steinach/Parkstetten), Stefan Lerchenberger (Westenthanner Kiesweiher), Hartmut Lichti (Landschaftssee Schinderkrepp), Benjamin Mayer (Natursee Wullenstetten), Norbert Model (Schimmerweiher, Kiesweiher Burgheim), Michael Proske (Simssee, Innstauseen Landkreis Rosenheim), Thomas

Pumberger (Unterer Inn), Richard Riedl (Jais-Weiher Gilching), Klaus Rinke (Gutbrod-Weiher Eitting), Richard Roberts (Jais-Weiher Gilching), Klaus Schilhansl (Plessenteich, Donaumoos), Josef Schlögel (Baggersee Hasberg, Günzstausee Kettershäusen), Helmut Schmitt (Sandabbaugebiet Roth/Büg bei Eggolsheim), Alexander Scholz (Vilstausee), Rudolf Schubert (Kiesweiher Burgheim), Ulrich Sommerer (Innstauseen), Thomas Stahl (Obermain), Helmut Stocker (Egglburger See), Hubert Szücs (Rottausee), Dr. Aleksandra Swagierczak (Isarstauseen Eching, Moosburg, Kiesabbau Aquapark), Sebastian Vogel (Landkreise Schweinfurt und Haßberge), Wolfgang Wolter (Innstauseen), Heribert Zintl (Königsdorf-Wiesen).

Monitoringbericht:

Dr. Andrea Gehrold, Gebietsbetreuung Starnberger See
Landsberger Str. 57, 82266 Inning-Stegen
Tel: 08143/271168, Email: starnberger-see@lbv.de
20.12.2021

Die Förderung der Gebietsbetreuung Starnberger See erfolgt durch den Bayerischen Naturschutzfonds, den Bezirk Oberbayern und den Landkreis Starnberg. Projektträger ist der Landesbund für Vogelschutz in Bayern e. V. (LBV).

